BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

08 -03- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-177-6/21
Бања Лука, 25.02.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача „Naftaco“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Алекси Проли адвокату из Бања Лука број: без броја од 08.01.2021. године, изјављена на Рјешење број: 02-0147-2009-10/20 од 31.12.2020.године, Уговорног органа МХ „ЕРС“ Електропривреда Републике Српске Требиње МП а.д. Требиње у Конкурентском захтјеву *„набавка услуга редовне ревизије техничке документације, израде УТ услова и геодетских услуга“*. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 25.02.2021.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба потенцијалног понуђача „Naftaco“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Алекси Проли адвокату из Бања Лука број: без броја од 08.01.2021. године, изјављена на Рјешење број: 02-0147-2009-10/20 од 31.12.2020.године, Уговорног органа МХ „ЕРС“ Електропривреда Републике Српске Требиње МП а.д. Требиње у Конкурентском захтјеву *„набавка услуга редовне ревизије техничке документације, израде УТ услова и геодетских услуга“*, усваја се као **основана.**
2. **Поништава се** дјелимично Рјешење број: 02-0147-2009-10/20 од 31.12.2020.године, у дијелу којим се захтјев за накнаду трошкова адвокатског заступања одбацује као неоснован, док у преосталом дијелу Рјешење остаје на снази.
3. **О повратy** средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган ће донијети посебно рјешење.
4. **Усваја се** дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и **налаже се** Уговорном органу МХ „ЕРС“ Електропривреда Републике Српске Требиње МП а.д. Требиње да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе од 25.12.2020. године од стране адвоката у износу од 525,00 КМ без ПДВ-а, и за састав жалбе од 08.01.2021.године у износу од 525,00 КМ без ПДВ-а, што укупно чини износ од 1050,00КМ року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу као вишак захтјева, одбија као неоснован.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган МХ „ЕРС“ Електропривреда Републике Српске Требиње МП а.д. Требиње (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка набавке број: 02-0147-2009-02/20 од 08.12.2020.године, и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **1081-7-2-118-3-86/20** од 18.12.2020.године,

Уговорни орган донио је Одлуку број: 02-0147-2009-03/20 од 18.12.2020.године, којим је именована Комисија за јавну набавку.

Незадовољан садржајем Тендерске документације потенцијалног понуђача „Naftaco“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Алекси Проли адвокату из Бања Лука изјавио је жалбу број: без броја од 25.12.2020. године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 02-0147-2009-10/20 од 31.12.2020.године, којим је жалбу Жалиоца усвојио као дјелимично основану.

Незадовољан садржајем Рјешења, потенцијални понуђач „Naftaco“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Алекси Проли адвокату из Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 08.01.2021. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 18.01.2021.године.

Уговорни орган донио је Обавјештење број: 02-0147-2009-11/20 од 31.12.2020.године, којим је обавијестио учеснике у поступку о суспендовању поступка јавне набавке.

У жалби Жалиоца од се наводи:

У побијаном рјешењу, уговорни орган је дјелимично усвојио жалбу потенцијалног понуђача НАФТАЦО д.о.о. Бања Лука, заступаног по пуномоћнику, Алекски Проле, адвокату из Бање Луке. У дијелу којим је одлучивао о трошковима поступка угоорни орган у побијаном рјешењу наводи: „Захтјев за накнаду трошкова адвокатског заступања жалиоца Уговорни орган одбацује као неоснован.". Даље се у образложењу наводи да је уговорни орган одбацио као неоснован захтјев пуномоћника зато што исти није обрачунао трошкове правног заступања према трошковнику - адвокатска тарифа АКРС према означеној вриједности, а не према тарифи која се односи на поступке у непроцјењивим предметима, што је према мишљењу уговорног органа био дужан учинити. Да би додатно поткријепио свој став, уговорни орган је прилиожио и Рјешење КРЖ Филијала Бања Лука број ЈН2-02-07-1-1298-7/20 од 16.07.2020. године, у којем је наводно КРЖ Филијала Бања Лука заузео став да пуномоћнику припада право на накнаду трошкова заступања у складу са тарифним бројем 3.
Оваква одлука је прије свега непрецизна, а даље незаконита, контрадикторна и без било каквог правног основа.
Прије свега захтјев у управном поступку се не може одбацити као неоснован. Захтјев се одбацује ако је формално неуредан и ако се управни орган уопште не упушта у разматрање управне ствари. С обзиром да се у конкретном уговорни орган упустио у расправљање, те дјелимично усвојио жалбу претпоставићемо да је исти одбио захтјев за накнаду трошкова заступања као неоснован. Оваквим поступањем уговорни орган је поступио супротно одредабама Закона о јавним набавкама и Закона о управном поступку БИХ. Чланом 104. став 3. Закона о управном поступку БИХ прописано је да кад је поступак који је покренут по службеној дужности окончан повољно по странку, трошкове поступка сноси орган који је поступак покренуо. С обзиром да је поступак окончан повољно по странку, у конкретном НАФТАЦО д.о.о. Бања Лука, а да је поступак покренуо уговорни орган, јасно је да примјеном наведене законске одредбе, потенцијални понуђач има право на накнаду трошкова заступања.
Даље, у погледу висине трошкова заступања, жалилац је у складу са позитивним правним прописима поставио свој захтјев за накнадом трошкова. Ово из разлога што је аутентично тумачење Адвокатске тарифе РС, дао Извршни одбор Адвокатске коморе РС, а који је према Закону о адвокатури једини надлежан да даје тумачења адвокатске тарифе. У свом Обавјештењу број 02-67/2018 од 28.09.2018. године, а које је објављено у Службеном гласнику РС број 96/2019, који достављам у прилогу, јасно је наведено да се у поступцима јавних набавки у којима су процијењене вриједност набавке и адвокатски трошкови на име састављања поднесака тарифирају према Тарифном броју 2. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката Адвокатске коморе Републике Српске. Дакле, у својој жалби, жалилац је захтјев за накнадом трошкова поставио у складу са Законом о управном поступку, Законом о адвокатури и Тарифом о наградама и накнади трошкова за рад адвоката Адвокатске коморе Републике Српске. То што се уговорни орган позвао на „став" КРЖ Филијала Бања Лука и Суда БИХ, не представља ваљан правни основ за одлучивање у предметној управној ствари, јер у БИХ још није уведено

прецедентно право и наш правни систем не садржи општеобавезујуће правила у одлукама органа који примјењују прописе, него су сви државни органи у обавези да се придржавају искључиво позитивиних прописа. У конкретном за тумачење адвокатске тарифе једино је надлежан Изврши одбор Адвокатске коморе РС, а у складу са позитивним правним прописима, те никакви ставови државних органа не могу служити као основ да се заобиђе правилна примјена Тарифе.
На крају, све и када бисмо прихватили став уговорног органа, да жалилац има право на накнаду трошкова у складу са Тарифним бројем 2, а не 3, нејасно је зашто је угорни орган одбио захтјев жалиоца у цјелости. Жалилац је свој захтјев јасно и прецизно опредјелио, а уколико уговорни орган сматра да му у конкретној правној ствари припада право на износ трошкова нижи од захтјеваног, онда је уговорни орган требао да дјелимично усвоји захтјев за накнадом трошкова а не да га у цјелости одбије. Примјера ради, уговорни орган се позива на „став" КРЖ Филијала Бања Лука из Рјешења број ЈН2-02-07-1-1298-7/20 од 16.07.2020. године, у којем је захтјев за накнадом трошкова усвојен као дјелимично основан. Дакле уговорни орган се у конкретном не придржава досљедно ни „става" који је узео као основ, већ само у дијеловима који му одговарају како би у цјелости одбио захтјев жалиоца за накнадом трошкова засупања.
Узимајући у обзир све наведено, предлажем да уговорни орган усвоји ову жалбу и усвоји захтјев за накнаду трошкова заступања означен у трошковнику од 25.12.2020. године. Исто тако, захтјевамо и да се жалиоцу надокнаде трошкови заступања према наведеном трошковнику. Уколико уговорни орган не усвоји захтјев за накнаду трошкова за застав ове жалбе и жалбе од 25.12.2020. године, предлажемо да прослиједите предмет КРЖ БИХ, Филијала Бања Лука, на даље одлучивање.
Трошковник (адвокатска тарифа АКРС према означеној вриједности)
Тар. број 2 - састав жалбе: 300 бодова х 2 КМ.....600,00 КМ,
Тар. број 2-увећање 50% (изјављивање правног лијека).....300,00 КМ
Тар.број 12-паушална награда 25%.....225,00 КМ
Укупно:.....1.125,00 КМ

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Уговорни орган сматра да пуномоћник подносиоца жалбе, Алекса Проле, адвокат из Бања Луке, није на правилан и законит начин обрачунао трошкове правног заступања у овом поступку јавне набавке. Наиме, исти је обрачунао трошкове правног заступања за састављање жалбе од 25.12.2020.године према трошковнику-адвокатска тарифа АКРС према означеној вриједности, а не према тарифи која се односи на поступке у непроцјењивим предметима, што је био дужан учинити.
У образложењу Рјешења КРЖ Филијала Бања Лука бр.ЈН2-02-07-1-1298- 7/20 од 16.07.2020. године стоји: *„Овај орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018. године, у складу са чланом 113. став 3. Закона о јавним набавкама БиХ, заузео је став да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018. године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењују тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима".*
У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови:150 бодоеа х 2,00 КМ+150,00КМ (50% од износа 300,00 КМ)+75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ), што укупно чини износ од 525,00 КМ без ПДВ-а, односно ***614,25 КМ*** *са ПДВ-ом.*
С обзиром на горе наведено, јасно је да је пуномоћник подносиоца жалбе, Алекса Проле, адвокат из Бања Луке, неправилно и незаконито обрачунао трошкове правног заступања, јер у непроцјењивим предметима, основ за обрачун састава жалбе у управном поступку износи 150 бодова, односно трошкови поступка на име састављање жалбе у овом случају износе 614,25 КМ са ПДВ-ом, а не 1.125,00 КМ како је захтијевао жалбом.
Такође, Уговорни орган захтјев за накнаду трошкова за састав жалбе од 08.01.2021. године сматра НЕОСНОВАНИМ и у потпуности га одбија.
На основу свега напријед наведеног, Уговорни орган сматра да је жалба у цјелости НЕОСНОВАНА и предлажемо да КРЖ у цјелости одбије као неосновану Жалбу подносиоца жалбе "NAFTACO" д.о.о. Бања Лука.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то:

- Одлуку о покретању поступка набавке број: 02-0147-2009-02/20 од 08.12.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 1081-7-2-118-3-86/20 од 18.12.2020.године,
- Рјешење број: 02-0147-2009-10/20 од 31.12.2020.године,
- Писано изјашњење Уговорног органа број: 02-0147-2009-10/20 од 15.01.2021.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно увидом у предметно Рјешење, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба дјелимично **основана.**

У погледу **жалбеног** навода да је одлука Уговорног органа да захтјев за накнаду трошкова адвокатског заступања одбаци као неоснован, непрецизна, незаконита, контрадикторна и без правног основа, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан.**

Наиме, чланом 105. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), прописано је да кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је да противној странци надокнади оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна да надокнади противној странци трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева са којим није успјела. Странка, која је обијешћу проузроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је да тој странци те трошкове надокнади.

У конкретном случају Уговорни орган је Рјешењем број: 02-0147-2009-10/20 од 31.12.2020.године, усвојио жалбу Жалиоца као дјелимично основану, те с тим у вези вијеће овог органа сматра да је неправилност и незаконитост Уговорног органа довела понуђача у ситуацију да, у циљу заштите својих имовинских права и интереса, мора користити редовно правно средство-жалбу у чему је у потпуности успио. Жалилац је у жалбеном поступку имао право да затражи стручну правну помоћ од субјекта који је у складу са важећим прописима овлашћен за њено пружање, као и да захтјева да му издаци које је том приликом учинио буду надокнађени. При том је без утицаја на остваривање овог права однос између неопходности и трошкова заступања, пошто се од понуђача не може очекивати да сносе било какве, макар и незнатне трошкове, уколико су они проузроковани незаконитим и/или неправилним радом Уговорног органа.
Имајући у виду да је захтјев Жалиоца и био да измјени тендерску документацију, у чему је дјелимично и успио, сасвим је јасно да се ради о предмету у коме се не може одредити вриједност спора, те с тим у вези ово вијеће сматра да се ради о непроцјењивом предмету, тако да се не могу примијенити одредбе АТ које се односе на процјењиве предмете, гдје се награда одређује у зависности од вриједности спора.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8); и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 105.

став(2); члана 108. и члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ", број:86/14) прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Вијеће овог органа је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС" број: 68/05), прихватило као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на за састав жалбе од 25.12.2020.године, у износу од 525,00 КМ без ПДВ-а, и за састав жалбе од 08.01.2021.године, у износу од 525,00 КМ без ПДВ-а, што укупно чини износ од 1050,00 КМ, док се у преосталом дијелу у износу од 1200,00 КМ као вишак захтјева, одбија као неоснован.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Радомир Пашић

Достављено:

- „Naftaco" d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Алекси Проли адвокату из Бања Лука,
- МХ „ЕРС" Електропривреда Републике Српске Требиње МП а.д. Требиње
- евиденцији
- а/а